



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Лещенко Ангелина Александровна**

Класс: **11**

Технический балл: **82**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Вариант 5.

Чистовик.

Задание 1д.

Начнём с подсчёта бухгалтерских затрат мастерской за год. Бухгалтерскими затратами являются осязаемые затраты, в них не входят, например, альтернативные издержки предприятия.

Бухгалтерские затраты за год: аренда помещения (100 т.р.), заработная плата работника (250 т.р.), материалы (100 т.р.), амортизация (50 т.р.). Само оборудование в бухгалтерские затраты за год не входит, так как оно куплено ранее и принадлежит собственнику, а не, например, арендуется.

$100 + 250 + 100 + 50 = 500$ т. р. составили бухгалтерские затраты мастерской за год.

Посчитаем бухгалтерскую прибыль мастерской за год. Прибыль считается по формуле (выручка – расходы) или (доход – расход). Мы видим, что годовая выручка мастерской составила 820 тысяч рублей. Получается, что прибыль предприятия за год составила:

$820 - 500 = 320$ тысяч рублей.

Как бухгалтер данного предприятия, я могу сделать вывод, что предприятие не является убыточным, и его продажа не является единственно верным вариантом. Возможность продажи мастерской за 1000 тыс. рублей – это альтернативные издержки для предпринимателя. Альтернативные издержки работника, которому предлагают перейти на другое место работы за такую же заработную плату, составят 0 рублей.

Задание 2д.

Описанная ситуация регулируется Семейным Кодексом РФ. Так как у Николая и Наталии есть несовершеннолетний ребёнок, решение о разводе будет принимать суд, но подать заявление о разводе можно только в органы ЗАГС. По решению суда, развод по заявлению Николая будет невозможен, так как Наталия беременна. Согласно Семейному Кодексу РФ развод по заявлению мужа невозможен, если жена беременна или если у супругов есть ребёнок младше одного года. Николай и Наталия останутся в браке, если Наталия сама не подаст заявление на развод, так как во время ожидания

ребёнка или во время воспитания его до возраста одного года, развод в общем случае возможен только по заявлению женщины.

Задание 3д.

1. Организация стран - экспортеров нефти (ОПЕК) является международной правительственной организацией.
2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Женеве.
4. Хорватия является членом НАТО, Черногория членом НАТО не является.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР.

Задание 4д.

Интерпретация – форма познания индивидом различных видов искусства, основанная на субъективном восприятии, часто зависящая от мировоззрения индивида, его менталитета, культуры и преобладающего типа мышления. Возможность художественной интерпретации можно по праву считать одним из важнейших «двигателей» развития всех форм искусства и даже науки (литературы, скульптуры, музыки, живописи, философии). Люди вольны трактовать смысл произведений искусства в отрыве от, например, интерпретации автора, тем самым люди делают увиденное проявление искусства понятным для себя. Наиболее частотной отличающейся интерпретации подвержены абстрактные стили искусства, как авангард, постмодерн. Реже можно встретить различные интерпретации реалистических произведений, так как для большинства людей их понимание будет схожим.

Индивиды могут не только создавать собственные интерпретации, но и принимать убедительные интерпретации, существующие в обществе. Так, современный философ Славой Жижек рассматривал интерпретации искусства как часть идеологии, и мы можем вспомнить исторический пример этого. В СССР было понятие «буржуазное искусство», и на выставках экскурсоводы часто интерпретировали живопись, скульптуру через идеологически окрашенные высказывания. Цензурировались и даже запрещались иные интерпретации. Сергея Есенина считали «кабацким поэтом», интерпретируя его стихи как пошлость и упадничество, чуждые гражданину нового времени, и именно эта интерпретация была широко распространена в СССР до «культурной реабилитации» поэта.

Свобода художественных интерпретаций развивает не только культуру общества, но и развивает критическое мышление индивидов.

Задание 5д.

«Влияние интернета на формирование общественного мнения»

Существование современных постиндустриальных обществ было бы невозможным без World Wide Web – «паутины», позволяющей людям по всему миру осуществлять обмен информацией в разных формах. Стали в десятки раз легче условия международной переписки, с помощью социальных сетей люди из разных стран могут получать информацию из одного интернет-источника, которому доверяют. Например, это может быть Twitter-аккаунт Президента США или трансляция Russia Today с помощью сервиса YouTube. Хотелось бы сказать: «Конечно, нет проблем», но широкие возможности обмена информацией с помощью интернета оказывают неоднозначный эффект на формирование общественного мнения, являясь причиной возникновения социальной проблемы. В интернете существует множество ресурсов, которые могут распространять неточную или заведомо ложную информацию, вводя в заблуждение миллионы людей по всему миру, что не было возможным в эпоху газет и даже в эпоху «голубого экрана», так как телевизионные и радиотрансляции могут быть отрегулированы государством, например, с помощью закрепления частот вещания. От информации в интернете сложно оградить население государственными методами или потенциальной общемировой регуляцией, так как получатель информации может за одну секунду стать и её распространителем, например, сделав ретвит, репост, отправив ссылку друзьям. Подводя итог рассуждению о структуре проблемы, можно сделать акцент на том, что проблема влияния интернета на формирование мнений состоит в избытии самих мнений, их лёгкой репродукции, а также в распространении непроверенной информации, что может привести к массовому помешательству на одной ложной идее, ударить по государственности отдельных стран. «Благую идею» тоже можно распространить с помощью интернета, но у населения современных постиндустриальных обществ происходит переход к клиповому мышлению, повышенный уровень доверия радикальным, экстравагантным взглядам на события. Как происходит формирование общественного мнения через интернет?

Проблема формирования мнений через средства массовой информации существует довольно давно, пожалуй, с самого появления средств массовой информации. Например, существует мнение, что именно изобретение

Иоанном Гутенбергом машины для книгопечатания позволило протестантизму укрепиться в Европе, так как протестанты во время войны активно распространяли текстовые материалы. Агитация с помощью радио и газет активно шла в разных странах в начале XX века, но все эти пути распространения мнений были трудоёмкими и строго локализованными, так как процессы глобализации не были столь активны, и распространение печатных материалов по всему миру на десятках языков не было возможным. Действительно сильно изменился дискурс, когда глобализация стала набирать свои обороты – после Второй Мировой войны, когда во многих домохозяйствах по всему миру стали появляться телевизоры, стала легче транспортировка печатных материалов. Наиболее ярким проявлением влияния СМИ на общественное мнение является описанная в работе Ж. Бодрийера «Войны в заливе не было» призма взгляда средств массовой информации на вооруженный конфликт 1968 года. Общественность переставала интересоваться «однообразными» конфликтами между странами и людьми, поэтому именно гиперболизация происходящих событий, использование самых ярких кадров, использование слова «война» могли привлечь общественность к публикуемым материалам. По итогу журналистика 1968 года оказала эффект на всю культуру восприятия международных событий, надолго оставив в сознании миллионов людей информацию о «страшной войне», которой, по мнению многих реальных очевидцев и государственных деятелей, не было. Всё это входит в концепт «одномерного человека» по Г. Маркузе, ведь «одномерному человеку» свойственно следовать трактовкам массовой культуры, не имея чёткого собственного мнения.

Всё это было преддверием современных событий, Интернет лишь усилил уже существующие эффекты СМИ, став совокупностью миллионов изданий, сайтов, информационных агентств, личных страниц с публикациями пользователей.

Интернету свойственен такой эффект, как спираль молчания. Его смысл состоит в том, что частотность упоминания определённых событий влияет на дальнейшее повышение частоты упоминания событий. Если высказанное в любом формате мнение не получает своё распространение в Интернете в первые часы, оно теряет свою актуальность, и, вероятнее всего, никогда уже не будет распространено. Это как раз отсылает нас к проблеме экстравагантности и яркости высказанного мнения или насыщенности выложенного в сеть материала. Из-за спирали молчания людям кажется, что в мире нет хороших новостей, так как распространение получают

преимущественно «плохие» новости о смертях, авариях, конфликтах, проблемах политики. В современном мире родители страдающих различными заболеваниями детей вынуждены записывать эмоциональные видеоролики, которыми люди захотят поделиться или, если это видео открывается вместо рекламы на YouTube, людям нужно весомое основание, чтобы выделить рекламе время вместо просмотра того, что они хотели посмотреть. Так формируется мнение, что в мире стало больше убийств и больше болезней, хотя эти значения либо остались прежними, либо и вовсе уменьшились, стала чаще лишь их огласка.

Ещё одним проявлением влияния интернета на формирование общественного мнения является распространение fake news. В 2020 году с помощью ложных новостей или «фейков» активно распространялись заговоры о предстоящем чипировании населения, о смертях от волн 5G, о смертях от поставленных прививок от COVID-19. Также получила распространение теория заговора QAnon. Найти сами фейки довольно просто, а найти их опровержение – сложно, так как многие лидеры мнений делились в своих соцсетях фейками, и многие люди верили именно блогерам, а не разным государственным информационным агентствам.

Другим примером из общественной жизни может являться недавняя публикация РИА Новости, гласящая, что одно датское издательство выпустило материал о голоде в России. При переходе на пост на сайте датского издательства, выяснялось, что материал вовсе не о голоде в России, а о борьбе с крысами, и проблема возникла из-за массового цитирования материала с переводом на разные языки. Интернет создаёт эффект «глухого телефона», когда при цитировании и фреймировании разной информации создаётся новая, практически ничего не имеющая с исходным смыслом, публикация.

По моему мнению, ограничить распространение материалов в интернете сложно, это не лучший выход. В первую очередь, интернет сам по себе был создан для обмена информацией. Обмен информацией всегда предполагает эффект обмена на восприятие людьми событий. Во-вторых, причиной распространения неоднозначных публикаций и фейков является малая осведомлённость людей и низкая способность осмысливать информацию критически. Как и при решении большинства других социальных проблем, есть метод «кнута» и есть метод «пряника». «Кнутом», по моему мнению, является цензура, снижение скорости работы интернета или отдельных ресурсов, а «пряником» является обучение людей критическому мышлению,

распространение опровержений фейков, добровольное сокращение объёма публикаций со сплетнями и всем, что может быть психологически тяжёлым для людей.

Сообщество интернет-пользователей может стать тем необходимым фильтром для информации в интернете. Общественное мнение не складывается исключительно интернетом, а новости на данный момент не создаются только искусственным интеллектом. Люди формируют интернет-пространство для других людей, для самих себя, и всё чаще я вижу, как пользователи социальных сетей выступают за создание позитивных новостей, делятся ссылкой на важные мероприятия гражданского общества, высказывают аргументированную позицию по различным вопросам. От интернета с свободой высказываний для всех пользователей – никуда не уйти, интернет продолжит формировать общественное мнение, но важно понять, что эффект ложной информации не будет пагубным, если ещё большее число пользователей распространит опровержение. Интернет помог в распространении информации о мерах борьбы с COVID-19, но пагубно повлиял на государственность США из-за QAnon и неоднозначной интерпретации людьми твитов Дональда Трампа, «призывавшего» людей к вторжению в Капитолий. Негативного влияния можно было бы избежать, если бы интернет-пользователи сами разбирались в информации, читая сводку по ходу избирательной кампании в различных первоисточниках. Общественное мнение при таком развитии событий сложилось бы совсем иначе, что показывает, что интернет может влиять на общественное мнение как положительно, делая людей по-настоящему осведомлёнными о событиях вокруг них, если интернет-ресурсы работают корректно, так и отрицательно, разжигая ненависть к социальным группам и государствам.